

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

**И М Е Н Е М   Р О С С И Й С К О Й   Ф Е Д Е Р А Ц И И**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-8376/2014

03 февраля 2015 года

*Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2015 года.**Решение в полном объеме изготовлено 03 февраля 2015 года.*

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Куприной Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Исеновой И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

**ООО «Стройсервис» (ИНН 7205017368 ОГРН 1077205000014)****к ООО «СибЭнергоСервис» (ИНН 7203188294 ОГРН 1077203002689)****о взыскании основного долга по договору № ДС-143/12-1 от 20.10.2012 в размере 187 564,07 рублей, пени в размере 10 101,11 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами до фактической оплаты,**

при участии в заседании представителей:

от истца: Абдрахманова Е.В., на основании доверенности от 21.11.2014;

от ответчика Красноборов П.М., на основании доверенности от 10.10.2014;

**установил:**

ООО «Стройсервис» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском заявлением к ООО «СибЭнергоСервис» с требованием о взыскании задолженности по договору № ДС-143/12-1 от 20.10.2012 в размере 197 665,18 рублей, в том числе 187 564,07 рублей основного долга, 10 101,11 рублей неустойки, а также процентов за пользование чужими денежными средствами до фактического возврата основного долга.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражает против исковых требований по основаниям отзыва и дополнений к нему.

Исследовав обстоятельства дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения сторон, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 20.10.2012 между обществом с ограниченной ответственностью «СибЭнергоСервис» (заказчик), муниципальным казенным учреждением «Служба технического контроля» (специализированная организация) и обществом с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (подрядчик) был заключен договор № ДС-143/12-1 на выполнение работ по капитальному ремонту, согласно которому подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по капитальному ремонту многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, 155Б (далее – объект), и сдать результат работ заказчику (том 1 л.д. 9-17).

К данному договору стороны подписали ряд дополнительных соглашений, согласно последнему из которых от 08.10.2013, стоимость работ составила 1 770 430 рублей, сроки выполнения работ: с даты заключения договора до 31.07.2013 по дополнительному соглашению от 29.04.2013 (том 1 л.д. 18-21).

В соответствии с п. 3.2 договора, оплата работ производится заказчиком в течение 14 рабочих дней со дня подписания акта приемки на основании проверенных специализированной организацией форм КС-2, КС-3. Общая сумма денежных средств, подлежащая оплате, определяется с учетом п. 9.5 договора.

При этом п. 3.4 договора предусмотрено, что в случае, если подрядчик нарушил обязательства по договору, и ему в соответствии с разделом 9 направлена претензия о взыскании штрафных санкций, окончательная оплата за выполненные работы производится после оплаты штрафных санкций. При этом заказчик не несет ответственности за нарушение сроков оплаты работ.

Фактическое выполнение истцом работ подтверждается представленными в материалы дела подписанными сторонами и скрепленными печатями сторон договора актами о приемке в эксплуатацию рабочей комиссией законченных работ по капитальному ремонту объекта от 29.11.2012, 15.11.2013, актами выполненных работ на сумму 1 608 952,30 рублей (том 1 л.д. 22-25, 28-53), и не оспаривается сторонами.

Ответчиком произведена частичная оплата работ в сумме 1 421 388,23 рублей, что подтверждается платежными поручениями (том 1 л.д. 26-27).

В претензии от 05.02.2014, письмах от 11.06.2014, 18.08.2014, 02.09.2014 истец обращался к ответчику с просьбой погасить задолженность за выполненные работы в размере 187 564,07 рублей (том 1 л.д. 58-61, 125-126).

Поскольку в добровольном порядке требования истца не были удовлетворены, истец обратился с иском в суд.

Ответчик с иском не согласился, в отзыве (том 1 л.д. 128-129) указывает, что истцом была допущена просрочка выполнения работ на 107 дней, по ремонту крыши – на 9 дней, а также со ссылкой на п. 9.5 договора, считает, что правомерно удержал требуемую истцом сумму в качестве неустойки, просит в иске отказать в полном объеме.

Также в своем заявлении, направленном в суд 26.11.2014, ответчик ссылается на собрание собственников помещений в многоквартирном доме от 15.06.2013, которым было решено не производить замену стояков ХГВС поквартирно, в связи с чем, у истца отсутствовала необходимость в доступе к инженерным сетям, объем работ уменьшился, следовательно, истец имел возможность закончить работы досрочно (том 1 л.д. 141-145).

В дополнении к отзыву ответчик ссылается на то, что истец не предупредил об обстоятельствах, независящих от подрядчика, которые создают невозможность завершения работ в срок. По мнению ответчика, отсутствие претензии о нарушении обязательства не меняет условий договора, ссылается на то, что нарушение срока истец не отрицает (том 2 л.д. 1-2).

Истец в дополнениях к иску (том 2 л.д. 3-4, 15-18) отрицает факт получения уведомлений об отказе жильцов от замены стояков водоснабжения и отопления, указывает, что в конце августа – начале сентября 2013 г. жильцы дома добровольно предоставили доступ в некоторые квартиры, в которых истец выполнил работы по замене стояков, представил поквартирные акты от 22.08.2013, 26.08.2013, 28.08.2013, 30.08.2013, 02.09.2013, 04.09.2013 (том 2 л.д. 7-12). Таким образом, истец считает, что просрочка произошла не по его вине, ссылается на ст. 401, 718, 719, 750 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывая на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств, в частности, обязанности по сотрудничеству.

Рассматриваемые правоотношения сторон регламентируются соответствующими нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные

строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно статьям 309, 310, 312, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Материалами дела подтверждается, что при установленном договором сроке выполнения работ с учетом его продления дополнительным соглашением от 29.04.2013 до 31.07.2013 (том 1 л.д. 18), фактически часть работ была выполнена истцом и сдана заказчику 15.11.2013 (том 1 л.д. 24-25). Таким образом, факт допущенной истцом просрочки выполнения работ подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Согласно статьям 309, 310, 312, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии с пунктом 1 ст. 329 Гражданского кодекса РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьями 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 9.5 договора, в случае нарушения сроков выполнения работ (промежуточных и окончательного) заказчик удерживает из суммы, подлежащей оплате по договору, неустойку в размере 0,1% от стоимости работ, подлежащих выполнению к сроку, за каждый день просрочки.

При этом п. 3.4 договора раздела 3, регламентирующего порядок оплаты работ, установлено, что в случае, если подрядчик нарушил обязательства по договору и ему в соответствии с разделом 9 направлена претензия о взыскании штрафных санкций, окончательная оплата за выполненные работы производится после оплаты штрафных санкций.

Таким образом, договором предусмотрено право заказчика на удержание суммы неустойки за просрочку выполнения работ из сумм, подлежащих оплате подрядчику за выполненные работы.

Однако, из буквального толкования названных условий договора в совокупности следует, что в случае нарушения подрядчиком своих обязательств заказчиком подрядчику направляется претензия о взыскании штрафных санкций. В противном случае подрядчик лишается возможности узнать об основаниях удержания денежных средств, получить расчет удержанной неустойки.

В данном случае ответчиком представлен расчет суммы, подлежащей оплате по договору, в котором исчислена неустойка (том 1 л.д. 130), однако доказательства направления истцу данного расчета, сообщения о наличии претензий в связи с нарушением срока выполнения работ ответчиком не представлены.

Согласно ч. 1 ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не

зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Данная норма призвана защитить интересы подрядчика, не имеющего возможности исполнить принятые на себя обязательства по договору в установленный срок по причинам, не зависящим от подрядчика, за которые он не отвечает, однако, препятствующим выполнению работ. В таком случае подрядчик вправе приостановить выполнение работ до их устранения, и не несет ответственности за просрочку выполнения работ, допущенную именно по независящим от подрядчика причинам.

Согласно п. 1 ст. 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (часть 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Представленными истцом письмами от 11.11.2013, 19.11.2012, 10.12.2012, 28.12.2012, 14.02.2013, 09.04.2013 09.07.2013 подтверждается, что истец обращался к ответчику с просьбой продлить срок выполнения работ в связи с несвоевременной передачей сметной документации, длительной ее корректировкой, с отсутствием доступа к стоякам отопления и водоснабжения в жилые квартиры дома, погодными условиями и отсутствием доступа для подключения к центральной магистрали ОАО «УКТТС» и ООО «Водоканал», просил оказать содействие, предоставить доступ к стоякам холодного, горячего водоснабжения и отопления, принять меры по устранению воды в подвальном помещении (том 1 л.д. 54, 134, 136, том 2 л.д. 5, 13, 20-24).

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается наличие обстоятельств, не зависящих от подрядчика, препятствующих выполнению работ в срок, о которых истец неоднократно предупреждал ответчика, просил продлить срок выполнения работ.

Более того, ответчик 11.11.2013, 28.12.2012, 21.01.2013, 11.03.2013 сам обращался в МКУ «Служба технического контроля» с просьбой о продлении сроков выполнения работ, в связи с наличием объективных причин (несвоевременной передачей сметной документации, длительной ее корректировкой, затянувшимся вопросом по согласованию видов работ по замене внутриквартирных трубопроводов, погодными условиями), не зависящих от подрядчика, а также письмом от 01.04.2013 сообщал о переносе видов работ по замене внутридомовых инженерных систем на период с 11.05.2013 по 01.08., письмами от 06.02.2013, 25.02.2013 сообщал о наличии грунтовых вод в подвале дома, отказе жильцов от замены стояков в зимний период (том 1 л.д. 55, 134-135, том 2 л.д. 26-27, 30-39).

Таким образом, доводы ответчика о том, что истец не предупреждал о невозможности выполнения работ в срок, противоречат представленным в материалы дела доказательствам.

В силу п. 1 ст. 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Согласно п. 9.7 договора, подрядчик освобождается от ответственности за нарушение сроков выполнения работ, если данное нарушение явилось следствием неисполнения заказчиком или специализированной организации своих обязательств по договору.

Учитывая изложенное, а также отсутствие доказательств сообщения ответчиком истцу об отсутствии необходимости выполнения работ по замене стояков ХГВС подрядчику на основании протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 15.06.2013, суд считает, что истец подтвердил отсутствие его вины в допущенной просрочке выполнения работ, а также своевременному и неоднократному информированию заказчика о наличии обстоятельств, независящих от подрядчика, но препятствующих выполнению работ.

Таким образом, при отсутствии претензии и сообщения о наличии претензий о нарушении сроков выполнения работ, начисления неустойки, суд считает, что ответчиком необоснованно удержана сумма неустойки в размере 187 564,07 рублей из суммы, подлежащей оплате за выполненные истцом работы, требование истца о взыскании задолженности в размере 187 564,07 рублей обоснованно и подлежит удовлетворению.

Истец также просит взыскать неустойку за нарушение срока оплаты. Согласно расчету истца (том 1 л.д. 57), истцом исчислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.12.2013 по 25.07.2014 в размере 10 101,11 рублей, на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку материалами дела подтверждается необоснованное удержание ответчиком оплаты работ в сумме 187 564,07 рублей, суд считает требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерным.

Проверив расчет истца, который ответчиком не оспорен, суд считает его неверным, поскольку истцом неправильно определено количество дней просрочки в заявленном периоде.



В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998, при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Банка России число дней в году и в месяце принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Сторонами в договоре иная формула для расчета процентов не согласована. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 058,12 рублей (187 564,07 рублей x 234 дня x 8.25/36000).

Учитывая изложенное, исковые требования в части взыскания процентов за период с 02.12.2013 по 25.07.2014 подлежат частичному удовлетворению.

В силу пункта 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 51 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Учитывая изложенное, суд считает обоснованным требование истца о взыскании процентов за период с 26.07.2014 по день фактической оплаты.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с частичным удовлетворением иска расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоСервис» (ИНН 7203188294 ОГРН 1077203002689) в пользу общества с ограниченной ответственностью

«Стройсервис» (ИНН 7205017368 ОГРН 1077205000014) 197 622 рубля 19 копеек, в том числе 187 564 рубля 07 копеек основного долга, 10 058 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 6 928 рублей 45 копеек государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоСервис» (ИНН 7203188294 ОГРН 1077203002689) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (ИНН 7205017368 ОГРН 1077205000014) проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга 187 564 рубля 07 копеек по ставке рефинансирования Банка России 8,25% годовых за период с 26.07.2014 по день фактической оплаты долга.

В остальной части иска отказать.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Тюменской области.

**Судья**

**Куприна Н.А.**