



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
25 ноября 2021 года

Дело №А41-38530/21

Резолютивная часть объявлена 15 ноября 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 25 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.С. Гузеевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Р. Прокушевой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО \_\_\_\_\_ (ИНН \_\_\_\_\_, ОГРН \_\_\_\_\_) к ООО \_\_\_\_\_ (ИНН \_\_\_\_\_, ОГРН \_\_\_\_\_) о взыскании 3836348,25 руб., при участии сторон согласно протоколу судебного заседания от 08.11.2021-15.11.2021

**УСТАНОВИЛ:**

ООО \_\_\_\_\_ » обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО \_\_\_\_\_ о взыскании 3836348,25 руб., из которых 3 653 665 руб. – сумма основного долга, 182 683,25 руб. – сумма неустойки.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком своих обязательств по оплате выполненных истцом работ по договору № 26.10.2016 и основаны на статьях 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил отзыв на иск, с суммой основного долга и пени не согласился, в пояснениях по делу от 12.11.2021 указал, что долг ответчика перед истцом составляет 22 346,83 руб. с учетом проведенных зачетов, а пени составляет 1 117,34 руб. с учетом ограничения суммы пени 5% от суммы задолженности.

В судебном заседании от 08.11.2021 судом объявлялся перерыв до 15.11.2021, после перерыва судебное заседание продолжено.

Представители истца и ответчика поддержали свои требования и возражения, представили дополнительные позиции по делу, документы в обоснование своих требований и возражений.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между Обществом с ограниченной ответственностью < \_\_\_\_\_ > (далее - Субподрядчик) и Обществом с ограниченной ответственностью < \_\_\_\_\_ > (далее - Подрядчик) заключен договор № П-\_\_\_\_\_ 26.10.2016 (далее - Договор).

Согласно п. 2.1 Договора Субподрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные работы на объекте «Наливной терминал на станции Коротчаево. 1 этап 2-ой комплекс строительства» по заданию Подрядчика в соответствии с Договором и рабочей документацией, включая: выполнение строительно-монтажных работ по строительству с использованием Материалов и Оборудования в соответствии со Статьей 9 настоящего Договора; иных неразрывно связанных со строящимся Объектом Работ; проведение испытаний в соответствии с согласованной с Подрядчиком инструкцией (методикой); индивидуальное испытание и комплексное опробование включая пусконаладочные работы; сдачу выполненных работ и выполнение обязательств в течение Гарантийного Срока.

На основании п. 3.1 Договора договорная стоимость, подлежащая оплате субподрядчику является приблизительной и составляет 10 000 000 (десять миллионов) рублей, в том числе НДС 1 525 423, 73 (один миллион пятьсот двадцать пять тысяч четыреста двадцать три) руб. 73 коп.

Ответчик оплатил истцу за выполненные работы 6 314 354,61 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями № 4459 от 03.04.2017 на сумму 4 779 288,00 руб., № 13732 от 31.08.2017 на сумму 283 670,95 руб., № 20311 от 28.12.2017 на сумму 641 917,92 руб., № 2432 от 01.03.2018 на сумму 609 477,74 руб.

Как указано в исковом заявлении, в рамках данных договорных отношений ответчик не оплатил истцу выполненные работы на общую сумму 3 653 665 (три миллиона шестьсот пятьдесят три тысячи шестьсот шестьдесят пять) руб. 00 коп. При этом ответчик часть актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 подписал, а часть актов и справок проигнорировал. При этом мотивированного отказа от подписания части актов ответчик не представил истцу.

В целях урегулирования спора в досудебном (претензионном) порядке, истец направил 20.12.2019 в адрес ответчика претензию с требованием оплатить истцу выполненную работу.

30.04.2021 истец повторно направил все акты о приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат в адрес ответчика с требованием погасить образовавшуюся задолженность по оплате. Но ответа на письмо истец не получил.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично в связи со следующим.

Спорные правоотношения регулируются общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, специальными нормами материального права, содержащимися в параграфе 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 702 - 729).

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьёй 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В материалы дела истцом представлены:

- справка о стоимости выполненных работ и затрат № 6 от 31.05.2018 на сумму 771 651 руб., акты о приемке выполненных работ № 10-05/СС от 31.05.2018 на сумму 575 754 руб., № 03-05/СС от 31.05.2018 на сумму 195 897,00 руб., расчет стоимости материалов;

- справка о стоимости выполненных работ и затрат № 7 от 30.06.2018 на сумму 985 385,00 руб., акты о приемке выполненных работ № 04-06/СС от 30.06.2018 на сумму 985 385,00 руб., расчет стоимости материалов;

- справка о стоимости выполненных работ и затрат № 8 от 30.06.2019 на сумму 291 310,00 руб., акты о приемке выполненных работ № 38-06/СС от 30.06.2018 на сумму 39 377,00 руб., № 35-06/СС от 30.06.2019 на сумму 80 051,00 руб., № 07-06/СС от 30.06.2019 на сумму 171 882,00 руб., расчеты стоимости материалов.

Указанные акты по форме КС-2 и КС-3 подписаны Подрядчиком и Субподрядчиком без претензий и замечаний.

Также истцом в материалы дела представлена справка о стоимости выполненных работ и затрат № 9 от 31.10.2019 на сумму 1 605 319,00 руб., акты о приемке выполненных работ № 10-07/СС от 31.10.2019 на сумму 760 765,00 руб., № 12-07/СС от 31.10.2019 на сумму 175 045,00 руб., № 13-07/СС от 31.10.2019 на сумму 78 644 руб., № 14-07/СС от 31.10.2019 на сумму 568 232 руб., № 15-07/СС от 31.10.2019 на сумму 22 633,00 руб., расчеты стоимости материалов.

Указанные документы Подрядчиком (ответчиком) не подписаны.

Между тем к актам по форме КС-2 и КС-3 № 9 от 31.10.2019 на сумму 1 605 319,00 руб. приложен лист согласования указанных документов у структурных подразделений ответчика ООО «ПАНСИМАСТ», таких как сметная группа, ПТО, ОТ и ПБ, ОМТО, СКК, Бухгалтерия, энергетик, на указанном листе согласования стоят даты согласования 18.10.2019, и со стороны ответчика исправлена сумма выполненных работ с 1 608 471 руб. на 1 605 319,00 руб., которую и предъявляет истец в рамках настоящего дела (том 2 л.д. 76).

Аналогичные листы согласования имеются также к акту КС-3 № 8 от 30.06.2019 с указанием тех же структурных подразделений и должностей ответственных работников ООО «ПАНСИМАСТ», что подтверждает тот факт, что у ответчика (Подрядчика) установлен именно такой порядок принятия и согласования выполненных работ и их стоимости (том 2 л.д. 58).

Кроме того, согласно письму истца от 30.04.2021 № 49 и приложенных к нему почтовых квитанций и описи вложения, акты КС-3 № 6, 7, 8, 9 повторно направлены ответчику 30.04.2021.

В силу пункта 21.2 договора Подрядчик в течение 5 (пяти) рабочих дней(я) с момента получения указанного комплекта документов обязан рассмотреть их и направить Субподрядчику подписанный со своей стороны комплект документов, либо мотивированный отказ от их подписания с указанием необходимых доработок и разумного срока устранения Дефектов/Недостатков выполненных Работ.

Вместе с тем, как утверждает ответчик в своем отзыве и пояснениях по делу от 12.11.2021, мотивированный отказ от подписания актов выполненных работ на сумму 1 605 319,00 руб. был подготовлен согласно письму от 09.06.2021 № 09-02-348 и направлен истцу 16.06.2021 (том 3 л.д. 8-11), то есть за пределами 5-ти дневного срока на рассмотрение документов о выполненных работах и направлении мотивированного отказа, а также уже после подачи истцом иска в Арбитражный суд Московской области.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний

акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Учитывая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что работы по акту КС-3 № 9 от 31.10.2019 на сумму 1 605 319,00 руб. выполнены истцом и подлежат оплате.

Итого сумма выполненных работ по актам КС-3 №№ 6-9 составляет 3 653 665 руб.

При этом суд полагает обоснованным и соответствующим материалам дела принятие зачета, проведенного сторонами на сумму 374 061,79 руб.

Согласно статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Зачет на сумму 374 061,79 руб. заявлен истцом согласно соглашению от 30.06.2018, подписанного от имени ООО «...» (том 3 л.д. 30), указанный зачет принят ответчиком к своему бухгалтерскому учету согласно акту сверки расчетов за период 01.01.2018-29.09.2020 и не оспорен ответчиком в пояснениях по делу от 12.11.2021.

Также ответчиком в своей письменной позиции по делу от 12.11.2020 указано, что им направлены истцу:

-заявление о прекращении обязательств зачетом от 29.01.2019 № 05-03-29-44 на сумму 1 062 772,37 руб., что подтверждается чеком об отправке указанного письма с трек-номером 12129332013856, полученного истцом 20.02.2019;

- заявление о прекращении обязательств зачетом от 30.07.2019 № 05-03-333 на сумму 268 963,17 руб., что подтверждается чеком об отправке указанного письма с трек-номером 12522238035739, полученного истцом 16.09.2019.

В указанных заявлениях о зачете ответчик ссылается на задолженность истца перед ответчиком по договору № МТР-616/2016 от 26.10.2016.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» разъяснено, что для прекращения обязательств зачетом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (далее - активное требование), наступил срок исполнения. Указанные условия зачета должны существовать на момент совершения стороной заявления о зачете.

Соблюдение критерия встречности требований для зачета согласно статье 410 ГК РФ предполагает, что кредитор по активному требованию является должником по требованию, против которого зачитывается активное требование (далее - пассивное требование) (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»).

Из пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» следует, что в целях применения статьи 410 ГК РФ предметы активного и пассивного требований должны быть однородны, то есть стороны после осуществления зачета должны оказаться в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением. Статья 410 ГК РФ допускает в том числе зачет активного и пассивного требований, которые возникли из разных оснований. Критерий однородности соблюдается при зачете требования по уплате основного долга (например, покупной цены по договору купли-продажи) на требование об уплате неустойки, процентов или о возмещении убытков (например, в связи с просрочкой выполнения работ по договору подряда).

Ответчиком в материалы дела не представлен договор № МТР-616/2016 от 26.10.2016, товарные накладные, акты, УПД или иные документы, из которых бы следовало наличие задолженности истца перед ответчиком, сведения о том наступили ли сроки исполнения обязательств истца перед ответчиком и на какую сумму.

Следовательно, в отсутствие доказательств встречности, однородности требований и наличия задолженности истца перед ответчиком на сумму 1 062 772,37 руб. и на сумму 268 963,17 руб. как таковой, суд не может считать состоявшимся зачет, а следовательно, прекращение обязанности ответчика по оплате истцу указанной суммы задолженности по договору № П-615/2016 26.10.2016.

В результате чего суд полагает, что задолженности ответчика составляет 3 279 603,21 руб. (3 653 665 руб. - 374 061,79 руб.).

В рамках рассмотрения судом настоящего дела доказательств оплаты указанной суммы задолженности ответчик не представил.

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ для заказчика и желании ими воспользоваться. Таким образом, при приемке работ без разногласий ответчик обязан произвести ее оплату.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования о взыскании 3 279 603,21 руб. задолженности по договору № П-615/2016 26.10.2016 подлежат удовлетворению.

В рамках рассмотрения судом настоящего дела ответчик в установленном законом порядке о фальсификации имеющихся в материалах дела документов не заявил, каких-либо доказательств оплаты задолженности в полном объеме не представил.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Гражданским кодексом Российской Федерации установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае

неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 4.1 договора оплата Работ Субподрядчика по настоящему Договору производится Подрядчиком в порядке, указанном в Приложении № 7 «Порядок оплаты» к настоящему договору.

Согласно пунктам 1 и 2 Приложения № 7 к договору № П-615/2016 26.10.2016 Подрядчик оплачивает Субподрядчику в размере 100% (сто процентов) стоимости выполненных работ по Объекту в течение 60 календарных дней, но не ранее 45 календарных дней с даты подписания Сторонами Акта о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 при условии получения оригинала счета-фактуры, акта приемки-передачи грунта (песка, шлака, солевого раствора, ГШС) по форме Приложения № 14 к настоящему Договору, отчета о расходе основных материалов в строительстве в сопоставлении с производственными нормами (форма № М-29), материального отчета (НФ № М-19), предоставленных в 4-х экземплярах не позднее 25 числа отчетного месяца.

Окончательный расчет за выполненные работы производится Подрядчиком» не позднее 60 дней после полного окончания работ, включая устранение дефектов, выявленных при приемке завершеного строительством объекта и подписания Сторонами последнего Акта по форме КС-11. Если Субподрядчик не устранит выявленные недостатки качества работ, то Подрядчик имеет право возместить расходы по устранению недостатков за счет денежных средств, указанных в настоящем пункте.

Пунктом 27.2.1 договора установлено, что в случае если Подрядчик нарушил условия оплаты, оговоренные в ст. 4 Договора, на срок свыше 15 (пятнадцати) календарных дней (с учетом условий продления сроков оплаты, установленных п. 21.7 Договора), Подрядчик, при условии выполнения Субподрядчиком своих обязательств по Договору, обязан уплатить Субподрядчику пени в размере 0,1% (ноль целых одна десятая процента) от суммы задержанного/просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% (Пяти процентов) от суммы просроченного платежа.

Истцом предъявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 182 683,25 руб.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом.

При этом с учетом частичного уменьшения суммы основного долга судом произведен перерасчет суммы неустойки от суммы долга 3 279 603,21 руб.

С учетом ограничения взыскания неустойки 5% от суммы просроченного платежа, размер неустойки составляет 163 980,16 руб. (5% \* 3 279 603,21 руб.)

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация,

