



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

31 января 2020 г.

Дело № А75-21293/2019

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 31 января 2020 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Касумовой С.Г., ознакомившись с исковым заявлением индивидуального предпринимателя Глухаревой Юлии Валерьевны (ОГРН 317723200051964, ИНН 721000999308) к обществу с ограниченной ответственностью "Стройконсалт" (ОГРН 1128622000220 от 20.02.2012, ИНН 8622022685, место нахождения: 628260, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Югорск, ул. Попова, д. 1Д, корп. А, А1, кв. 9) о взыскании 187 840,93 руб.,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Глухарева Юлия Валерьевна (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Стройконсалт" (далее - ответчик) о взыскании 187 840,93 руб., в том числе:

по договору субподряда от 16.05.2018 № 03/2018-Ю (далее – договор № 03/2018-Ю) – 25 000 руб. задолженности, 294,35 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами;

по договору субподряда от 01.08.2018 № 05/2018-Ю (далее – договор № 05/2018-Ю) – 150 000 руб. задолженности, 12 546,58 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 20.11.2019 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства на основании частей 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По настоящему делу судом принято решение (путем подписания 21.01.2020 резолютивной части решения) о частичном удовлетворении исковых требований.

В суд поступило письменное заявление ответчика о составлении мотивированного решения, которое в порядке части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит удовлетворению.

В материалы дела представлен отзыв, по доводам которого ответчик находит исковые требования не подлежащими удовлетворению.

О рассмотрении дела в порядке упрощенного производства стороны уведомлены надлежащим образом.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по условиям договора № 03/2018-Ю субподрядчик (истец) по заданию подрядчика (ответчика) обязуется в установленный договором срок выполнить ремонт отмостки на объектах: по адресам Тюменская обл., г. Ишим, ул.40 лет Победы 32, ул. Курганская 87, ул. Курганская 91, ул. Луначарского 84, ул. Луначарского 101, а подрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену (пункт 1.1 договора № 03/2018-Ю).

Договор № 03/2018-Ю вступает в силу и действует до 25.07.2018 (пункт 4.1 договора № 03/2018-Ю).

Согласно пункту 5.1 договора № 03/2018-Ю стоимость выполняемых субподрядчиком работ составляет 880 000 руб.

Как следует из материалов дела, по условиям договора № 05/2018-Ю субподрядчик (истец) по заданию подрядчика (ответчика) обязуется в установленный договором срок выполнить ремонт цоля на объектах: по адресам Тюменская обл., г. Ишим, ул. 40 лет Победы 32, ул. Курганская 87, ул. Курганская 91, ул. Луначарского 84, ул. Луначарского 101, а подрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену (пункт 1.1 договора № 05/2018-Ю).

Договор № 05/2018-Ю вступает в силу и действует до 25.09.2018 (пункт 4.1 договора № 05/2018-Ю).

Согласно пункту 5.1 договора № 05/2018-Ю стоимость выполняемых субподрядчиком работ составляет 150 000 руб.

Направленные истцом акты выполненных работ (л.д. 45-46, 59-61) ответчик не подписал, выполненные истцом работы оплатил частично на сумму 855 000 руб., что подтверждено платежными поручениями (л.д. 47-53).

Гарантийным письмом от 30.05.2019 ответчик гарантировал оплату за работы, выполненные по договорам, в течение июня 2019 года (л.д. 54).

Как указывает истец, на момент обращения с иском обязательств по оплате выполненных истцом работ ответчик не исполнил, с учетом частичной оплаты работ задолженность ответчика на дату обращения истца с исковым заявлением в суд составляет 175 000 руб., в том числе 25 000 руб. по договору от № 03/2018-Ю, и 150 000 руб. по договору № 150 000 руб.

В связи с неисполнением ответчиком договорных обязательств по оплате выполненных работ в размере 175 000 руб. истец обратился в арбитражный суд с соответствующим исковым заявлением.

Правоотношения сторон в рамках договора регулируются нормами подраздела 1 раздела 3 части 1, главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения об обязательствах, подряд) и условиями заключенного договора.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 6.1 договора № 03/2018-Ю приемка каждого этапа работ или конечного результата работ подтверждается подписанием сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, который оформляется в следующем порядке: субподрядчик по завершении выполнения работ (этапа работ) в сроки, установленные пунктом 4.1 договора, представляет подрядчику заказным потовым отправлением с уведомлением о вручении адресату либо нарочным: акт сдачи – приемки выполненных работ по форме

КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, оформленные в соответствии с требованиями законодательства; подрядчик обязан в течение трех рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 6.1.1 договора, с участием субподрядчика осмотреть и принять выполненные работы (результат работ), подписать и вернуть субподрядчику один экземпляр акта приема-сдачи работ или направить субподрядчику мотивированный отказ от приемки работ путем направления его по почте либо нарочным. По истечении указанного срока при отсутствии мотивированного отказа работы считаются принятыми подрядчиком и подлежащими оплате на основании одностороннего акта, составленного субподрядчиком; в случае отказа подрядчика от приемки работ сторонами в течение трех рабочих дней со дня получения субподрядчиком мотивированного отказа составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения.

Аналогичное условие установлено пунктом 6.1 договора № 05/2018-Ю.

25.03.2018 истец направил ответчику для подписания акты выполненных работ от 24.03.2019, полученные ответчиком 11.04.2019, что подтверждено уведомлением о вручении почтового отправления № 62775432010025 (л.д. 61), в связи с чем довод ответчика о ненаправлении истцом актов не принимается судом во внимание, поскольку он опровергается материалами дела.

Таким образом, истец направил ответчику акты выполненных работ по договорам, однако приемка работ со стороны ответчика произведена не была, акты ответчик не подписал, на основании чего истец подписал акты выполненных работ в одностороннем порядке в соответствии с положениями пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны обоснованными.

Доказательств оформления в порядке, установленном пунктами 6.1.3 договоров, мотивированного отказа от подписания полученных актов, в том числе по причине несоответствия представленных истцом актов пунктам 6.1.1 договоров, ответчиком в материалы дела не представлены.

Учитывая изложенное, оснований для признания односторонних актов приемки выполненных работ ненадлежащими доказательства у суда не имеется.

Суд принимает во внимание также то, что ответчик в качестве мотива отказа в удовлетворении претензионных требований истца указывает в отзыве на формальное

отсутствие подписанных актов приемки работ и не подтверждает факт невыполнения работ иными доказательствами.

Вместе с тем, гарантийным письмом от 30.05.2019 ответчик гарантировал оплату за работы, выполненные по договорам, в течение июня 2019 года.

Кроме того, ответчик производил оплату по обоим договорам, что также свидетельствует о принятии ответчиком выполненных в рамках договоров работ.

На основании изложенного, суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, пришел к выводу о том, что представленные истцом акты являются надлежащим подтверждением фактического выполнения работ на заявленную к взысканию сумму.

На момент рассмотрения дела, доказательств отсутствия обязательств, оплаты задолженности в полном объеме ответчик не представил, доводы истца не опроверг.

На основании изложенного, требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 175 000 руб. являются правомерными и доказанными, в связи с чем, подлежат удовлетворению.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате в полном объеме выполненных работ по договору истец обратился с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами - по договору № 03/2018-Ю 294,35 руб. за период с 06.09.2019 по 06.11.2019, по договору № 05/2018-Ю 12 546,58 руб. за период с 26.09.2018 по 06.11.2019 (расчет, л.д. 10).

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Поскольку ответчик длительное время не производил оплату, истец обоснованно усмотрел основания для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Произведенный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащими уплате истцу по договору № 03/2018-Ю, арифметически верен, периоды задолженности определены с учетом условий договора, основания для освобождения ответчика от гражданской ответственности отсутствуют.

На основании изложенного, требование истца о взыскании 294,35 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащими уплате истцу по договору № 03/2018-Ю, подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расчет истца процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащими уплате истцу по договору № 05/2018-Ю, судом проверен, подлежит корректировке с учетом даты получения ответчиком актов выполненных работ (11.04.2019), подтверждаемой уведомлением о вручении почтового отправления № 62775432010025 (л.д. 61).

Надлежаще рассчитанный размер процентов, подлежащих уплате истцу по договору № 05/2018-Ю, за период с 12.04.2019 по 06.11.2019 составит 6 324,65 руб.

С учетом вышеизложенного, исковые требования о взыскании процентов подлежат удовлетворению в размере 6 619 руб.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит судебные расходы по уплате государственной пошлины на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167–171, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стройконсалт" в пользу индивидуального предпринимателя Глухаревой Юлии Валерьевны 181 619 руб., в том числе:

по договору субподряда от 16.05.2018 № 03/2018-Ю – 25 000 руб. задолженности, 294,35 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.09.2019 по 06.11.2019;

по договору субподряда от 01.08.2018 № 05/2018-Ю – 150 000 руб. задолженности, 6 324,65 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.04.2019 по 06.11.2019;

6 415,23 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: <http://www.hmao.arbitr.ru>.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.12.2019 6:11:32
Кому выдана Касумова Сола Гашам-гызы

С.Г. Касумова