



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№10АП-991/21

г. Москва  
30 марта 2021 года

Дело № А41-67555/20

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе: судья Панкратьева Н.А., рассмотрев в порядке статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя

на решение Арбитражного суда Московской области от 15.01.2021 по делу № А41-67555/20, по исковому заявлению индивидуального предпринимателя

к обществу с ограниченной ответственностью « » о взыскании,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель (далее – истец, предприниматель, ИП \_\_\_\_\_), обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью « » (далее – ответчик, общество, ООО « ») о взыскании задолженности по договору на оказание транспортных услуг с экипажем от 22.09.2017 N ТУ-537/2017 в размере 470 500 руб., процентов в размере 18 878, 08 руб. с последующим начислением по день фактической оплаты, расходов по уплате государственной пошлины в сумме 10 245 руб.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.01.2021 по делу № А41-67555/20 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ИП \_\_\_\_\_ просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств по делу, неправильное применение судом норм права, и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке упрощенного производства с применением норм статей, содержащихся в главе 29 АПК РФ. Согласно статье 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания и без извещения сторон по имеющимся в деле доказательствам. С учетом изложенного судебное разбирательство проведено судьей апелляционного суда единолично без вызова сторон. Информация о принятии апелляционной жалобы к производству размещена на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru), а также в общедоступной автоматизированной информационной системе "Картотека арбитражных дел" в сети интернет - <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа.

Изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, материалы дела, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) 22.09.2017 заключен договор N ТУ-537/2017 на оказание транспортных услуг с экипажем (далее - договор), предметом которого является обязанность исполнителя оказывать заказчику транспортные услуги техникой с экипажем на объекте заказчика, на основании заявок, подаваемых заказчиком.

Стоимость оказанных услуг стороны установили согласно п. 3.1 договора, в рамках которого стоимость одного маш/часа техники по видам и маркам оговаривается сторонами в приложении N 2 к договору (цена за 1 маш/час - седельный тягач с полуприцепом КАМАЗ 5410, без НДС составляет 1300 руб.).

Дополнительным соглашением от 09.01.2019 N 4 к договору стороны дополнили приложение N 2 к договору следующими услугами: перевозка оборудования седельным тягачом с прицепом г.п. от 20т по маршруту Тобольск-Санкт-Петербург-Тобольск. Стоимость за 1 рейс с НДС 20% - 230 000 руб.

Согласно п. 3.2 договора в качестве расчетов за оказанные по настоящему договору услуги заказчик перечисляет денежные средства в размере стоимости оказанных в течение отчетного периода услуг на расчетный счет исполнителя в течение 7 (семи) банковских дней с даты подписания представителями сторон акта оказанных услуг.

В п. 5.1 договора указано, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2017, если за 15 (пятнадцать) календарных дней до окончания договора ни одна из сторон не заявит о его расторжении, он считается пролонгированным на следующий календарный год.

В обоснование иска указано, что истец своевременно выполнил возложенные на него обязанности, а ответчиком за период с 2017 года по 2019 год оплачены услуги в общей сумме 10 322 225 руб., что подтверждается представленными с иском платежными поручениями, однако за 2019 год у ответчика имеется задолженность в размере 470 500 руб.

В адрес ответчика 18.05.2020 направлена претензия с требованием оплатить образовавшуюся задолженность, которая оставлена без удовлетворения.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд считает решение решения суда первой инстанции подлежащим отмене.

В соответствии с положениями статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Пунктом 1 статьи 779 ГК РФ установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что в материалах дела отсутствуют и истцом не представлены первичные документы, подтверждающие факт оказания услуг по договору.

Апелляционный суд не может согласиться с вышеуказанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно п. 2.2.3 истец обязан предоставлять заказчику оформленные в соответствии с требованиями законодательства счета, счета-фактуры, акты оказанных

услуг с приложением подтверждающих первичных документов ежемесячно не позднее 3-го числа месяца следующего за отчетным.

Истцом в материалы дела представлены УПД (счет-фактура) № 10 от 29.12.2018, а также реестр заказов № 8, которые подписаны между истцом и ответчиком без замечаний.

Согласно вышеуказанным документам, истец оказал услуги по договору в размере 240 500 руб.

Таким образом, истцом доказан факт, объем и стоимость оказанных услуг в части взыскании задолженности в размере 240 500 руб.

Вместе с тем, доказательств оплаты задолженности в размере 240 500 руб. ответчиком не представлено, в связи с чем, апелляционный суд полагает, что заявленные требования в части взыскании задолженности в размере 240 500 руб. подлежат удовлетворению.

К апелляционной жалобе также приложены УПД (счет-фактура) № 1 от 15.01.2019, а также реестр заказов № 1, которые, по мнению истца, подтверждают оказание услуг на сумму 230 000 руб.

Вместе с тем, данные доказательства в суд первой инстанции не представлялись.

При этом истцом не учтено, что в силу части 2 статьи 272.1 АПК РФ дополнительные доказательства по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются, за исключением случаев, если в соответствии с положениями части 6.1 статьи 268 настоящего Кодекса арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Как указано в п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 N 10, арбитражным судом при рассмотрении апелляционной жалобы могут быть приняты дополнительные доказательства только в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3 - 5 части 4 статьи 270 АПК РФ (часть 2 статьи 272.1 АПК РФ).

Оснований для рассмотрения настоящего дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции, апелляционным судом не

установлено, в связи с чем, у апелляционного суда отсутствуют процессуальная возможность оценить представленные доказательства.

В свою очередь, акт сверки не является безусловным доказательством наличия задолженности на стороне ответчика в отсутствие подписанных в двухстороннем порядке первичных документов.

Таким образом, истцом не доказан факт, объем и стоимость оказанных услуг в размере, превышающем 240 500 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 18 878, 08 руб. с последующим начислением по день фактической оплаты.

Согласно п. 1 чт. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив расчет процентов, апелляционный суд с учетом частичного удовлетворения заявленного требования о взыскании задолженности признает его неверным. Произведя перерасчет процентов, его размер составляет 9 649, 68 руб.

В силу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Учитывая изложенное выше, решение Арбитражного суда Московской области от 15.01.2021 по делу № А41-67555/20 подлежит отмене, а заявленные требования частично удовлетворению со взысканием с общества с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ в пользу индивидуального предпринимателя \_\_\_\_\_ задолженность по договору на оказание транспортных услуг с экипажем от 22.09.2017 N ТУ-537/2017 в размере 240 500 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 649, 68 руб. за период с 31.12.2019 по 01.10.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.10.2020 по день фактической оплаты.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (ч. 1).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей (ч. 5).

Учитывая частичное удовлетворение заявленных требования, взысканию с ответчика также подлежат расходы по оплате госпошлины за подачу иска в размере 6 537, 23 руб., за подачу апелляционной жалобы – 1 536 руб.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьями 271 и 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 15.01.2021 по делу № А41-67555/20 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ в пользу индивидуального предпринимателя \_\_\_\_\_ задолженность по договору на оказание транспортных услуг с экипажем от 22.09.2017 N ТУ-537/2017 в размере 240 500 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 649, 68 руб. за период с 31.12.2019 по 01.10.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.10.2020 по день фактической оплаты, расходы по оплате госпошлины за подачу иска в размере 6 537, 23 руб., за подачу апелляционной жалобы – 1 536 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в установленном порядке.

Судья

Н.А. Панкратьева