

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень  
16 мая 2012 г.

Дело № А70-12298/2011

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 16 мая 2012 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи А. Н. Курындиной при ведении протокола секретарем судебного заседания М. А. Помешкиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Муниципального учреждения «Управление архитектуры и градостроительства» (ИНН: 7205010972, дата регистрации в качестве юридического лица: 24.01.2002) к закрытому акционерному обществу «Российская строительная компания» (ИНН: 7205017801, дата регистрации в качестве юридического лица: 18.05.2007) об устранении недостатков выполненных работ, встречному иску о взыскании 500 000 рублей, третьи лица - общество с ограниченной ответственностью «СтройИмпульс» и муниципальное унитарное предприятие «Дирекция единого заказчика», при участии представителей:

от истца: Е. В. Белоусова по доверенности от 10.02.2012 б/н (после перерыва не явилась);  
С. В. Гультяев по доверенности от 25.01.2012 б/н (после перерыва тот же);

от ответчика: В. И. Агейкин по доверенности от 10.04.2012 № 31 (после перерыва не явился); А. В. Батов по доверенности от 10.04.2012 № 30 (после перерыва тот же, с разрешения суда покинул зал заседания до окончания судебного заседания);

от третьего лица (ООО «СтройИмпульс»): не явился, извещен надлежащим образом (почтовое уведомление № 36686);

от третьего лица (МУП): В. В. Головин на основании постановления от 21.11.2011 № 1564 (явился после перерыва),

**у с т а н о в и л :**

Муниципальное учреждение «Управление архитектуры и градостроительства» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к закрытому акционерному обществу (далее – ЗАО) «Российская строительная компания» об устранении недостатков выполненных работ, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СтройИмпульс» и муниципальное унитарное предприятие (далее – МУП) «Дирекция единого заказчика».

В связи с переименованием истца в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом по делу является Муниципальное казенное учреждение «Управление архитектуры и градостроительства» (далее – МКУ «УА и Г»).

Требования со ссылкой на статьи 723, 754, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств по муниципальному контракту от 12.05.2010 № 27.

Ответчик заявил встречный иск МКУ «УА и Г» о взыскании 500 000 рублей задолженности. Мотивирует свой встречный иск тем, что заказчик в полном объеме выполненные работы не оплатил, а выявленные приемной комиссией недостатки подрядчиком устранены. Кроме того, ответчик, возражая в отзыве на иск, ссылался на то, что подрядчик не участвовал в обследовании объекта, не был уведомлен о таком обследовании.

В соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассматривается в отсутствие не явившегося представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства.

До принятия решения по делу истец представил заявление об уточнении исковых требований, просит взыскать с ответчика расходы по устранению недостатков в размере 6 220 788 рублей 55 копеек, представил локальный сметный расчет (т. 4, л.д. 3-6).

Суд принимает уточнение требований к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку данное уточнение представляет изменение только предмета иска (на денежный эквивалент), а основание иска осталось прежним – ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по контракту.

В судебном заседании, начатом 03.05.2012, объявлялся перерыв, что отражено в протоколе судебного заседания. Информация о перерыве была размещена на информационном стенде в помещении суда и на сайте Арбитражного суда Тюменской области. После перерыва заседание продолжено.

Истец представил ходатайство об увеличении исковых требований, просит взыскать с ответчика 10 974 365 рублей 80 копеек расходов на устранение недостатков в связи с тем, что в процессе подготовки ввода объекта в эксплуатацию были выявлены дополнительные недостатки выполненных работ инспекцией Госстройнадзора.

Изменение размера иска суд не принимает к рассмотрению, поскольку данное уточнение представляет одновременное изменение предмета и основания иска, что недопустимо в силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при том, что в силу положений Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (в ред. 09.07.1997) под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении; увеличение размера исковых требований не может быть связано с предъявлением дополнительных исковых требований, которые не были истцом заявлены в исковом заявлении – первоначально истец не основывал свои требования на замечаниях Госстройнадзора.

Ответчик представил ходатайство о привлечении для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «ПроектСибСтройРеконструкция».

Учитывая, что судебный акт по настоящему делу не затрагивает права и интересы ООО «ПроектСибСтройРеконструкция», суд на основании статьи 51 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации отказывает ответчику в удовлетворении ходатайства о привлечении указанного лица к участию в деле в качестве третьего лица.

Ответчик до принятия решения по делу представил ходатайство об увеличении встречных исковых требований, просит взыскать с ответчика 10 094 302 рубля. В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличение размера встречного иска принято судом к рассмотрению.

Кроме того, ответчик представил ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы для установления качества и объема выполненных подрядчиком работ по контракту.

Истец против проведения экспертизы не возражает.

Суд определил в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы отказать в связи со следующим.

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что назначение экспертизы является прерогативой суда, который по своему усмотрению принимает соответствующее решение. При этом экспертиза назначается для разрешения разногласий сторон по поводу недостатков выполненных работ. Исходя из нормы статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, требующее назначения экспертизы, должно доказать необходимость предоставления заключения эксперта и подтвердить наличие обстоятельств, которым будет дана оценка эксперта, в данном случае – недостатков выполненных ответчиком работ.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела муниципальных контрактов от 30.12.2011 № 138 и № 139, заключенные между МКУ «УА и Г» и ООО «СтройИмпульс» (устранение недостатков работ) и актов приемки выполненных работ следует, что это те же работы, что указаны в локальном сметном расчете на устранение недостатков (приложение к заявлению об изменении предмета иска т. 4, л.д. 3-9). Таким образом, проведение экспертизы суд признает нецелесообразным вследствие устранения спорных недостатков работ ООО «СтройИмпульс», и более того, имеющие значения для настоящего дела обстоятельства могут быть установлены без проведения экспертизы.

Суд отмечает, что перечисленные в уточненном ходатайстве истца вопросы для проведения экспертизы не имеют отношения к заявленным исковым требованиям.

В судебном заседании представители истца поддержали исковые требования в полном объеме с учетом уточнений. Представил дополнительные документы.

Представители ответчика поддержали доводы отзыва и встречный иск.

Третье лицо исковые требования поддерживает, в удовлетворении встречного иска просит отказать.

Изучив представленные доказательства, заслушав пояснения представителей сторон и третьего лица, оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению полностью по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц,

участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 12.05.2010 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) подписан муниципальный контракт № 27 (далее контракт), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству пристроя и реконструкции встроенного помещения здания по ул. К.Маркса, 57 и оказать услуги, связанные с выполнением работ, согласно техническому заданию, проектно – сметной документации и строительным правилам и нормам, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта цена контракта составляет 94 120 760 рублей и включает в себя стоимость всех затрат, издержек и иных расходов подрядчика, необходимых для выполнения работ по контракту.

В соответствии с пунктом 8.3. контракта приемка выполненных работ производится ежемесячно до 10 числа отчетного месяца. Подрядчик предоставляет представителю строительного контроля акты о приемке выполненных работ, оформленные по унифицированной форме КС-2, а также все документы, подтверждающие фактическое выполнение и необходимые для оплаты счета – фактуры.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку обстоятельства, касающиеся исполнения муниципального контракта от 12.05.2010 № 27, заключенного между сторонами настоящего дела, были предметом рассмотрения арбитражного суда по делу № А70-5851/2011, что и нашло свое отражение в мотивировочной части решения от 31.10.2011 (оставлено без изменений постановлением Восьмого арбитражного суда от 09.02.2012), то данные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь в данном деле.

Указанным решением Арбитражного суда Тюменской области от 31.10.2011 установлено, что подрядчиком выполнены работы по контракту на сумму 88 223 703 рубля 93 копейки на основании подписанных сторонами без замечаний актов приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат, заказчиком данные работы оплачены.

На основании пункта 10.2 контракта гарантийный срок на выполняемые по настоящему контракту работы составляет 3 года с даты подписания сторонами акта приемки конечного результата работ.

14.03.2011 стороны подписали акт рабочей комиссии о готовности законченным строительством объекта для предъявления приемочной комиссии (т.1, л.д. 15-16).

При обнаружении в течение гарантийного срока указанных в пункте 10.3 настоящего контракта недостатков заказчик или представитель строительного контроля должны заявить о них подрядчику в разумный срок. В течение 5 дней после получения уведомления об обнаруженных недостатках объекта подрядчиком, стороны составляют акт, в котором фиксируются обнаруженные недостатки (пункт 10.4 контракта).

При комиссионных обследованиях здания по ул. К.Маркса, 57 (объект по контракту) 14.03.2011, 11.05.2011 и 11.11.2011 были выявлены дефекты выполненных подрядчиком работ, по результатам которых составлены акты (т. 1, л.д. 15-21).

Представители ответчика при осмотрах здания 11.05.2011 и 11.11.2011 не участвовали. Истец 05.05.2011, 11.05.2011, 10.11.2011 пытался вручить уведомления о проведении комиссионного осмотра объекта, между тем ответчик отказался от получения уведомлений, о чем были произведены отметки на документах за подписью представителей МКУ «УА и Г» и МУП «Дирекция единого заказчика» (т. 5, л.д. 17-20).

Согласно акту обследования здания от 11.11.2011 выявлены следующие дефекты работ выполненных ответчиком по контракту:

- фасад: входные крыльца устроены без антискользящего покрытия -100%; водосточная труба существующего здания не имеет колена для отвода воды от стен пристроя; фасадные панели «Алюкобонд» имеют различные величины зазоров по вертикали и горизонтали -100%; оконные отливы по фасаду здания смонтированы с антиуклоном -100%; вентиляционная вытяжка с юго-западной стороны смонтирована не равномерной толщиной утеплителя; не отрегулированы входные двери в здание-11 шт.; нарушение жесткости входной двери западной входной группы.

- подвальные помещения: приборы противопожарного тушения «Буран-2.5» плохо закреплены в подвесном потолке-50%; не установлен один светильник в помещении подвала; не установлен электрический автомат для включения системы вентиляции; подвесной потолок в подвале не соответствует СНиПЗ.04.01-87-100%; не оштукатурены стены за трубами и радиаторами отопления-100%.

- помещения 1-го этажа: световой фонарь между существующим зданием и пристроем не очищен от грязи и не защищен от попадания на стекло посторонних предметов-100%; часть из установленных в кабинетах светильников и электророзеток находятся в нерабочем состоянии, плохо закреплены-20%; в одном помещении кабинета отсутствуют электророзетки, в двух помещениях ЛВС; в туалетах встроенного помещения нет плафонов на лампочках-30%; поверхности пластиковых перегородок, радиаторов и труб отопления не очищены от штукатурки и краски-70%; не полностью расставлена мебель по кабинетам; в кабинете №25 не открывается дверь.

О перечисленных дефектах истец сообщил ответчику извещением от 28.11.2011 № 856 (т. 4, л.д. 33-35).

Согласно пункту 5.7 контракта в обязанность подрядчика в том числе входит устранение недостатков и дефектов, выявленных при сдаче-приемке работ и в течение гарантийного рока эксплуатации объекта, за свой счет.

Истец неоднократно направлял в адрес ответчика претензии от 17.05.2011 и от 20.06.2011 об устранении недостатков (т. 4, л.д. 9-31, 38-39).

На основании пункта 10.6 контракта в случае получения письменного отказа подрядчика от устранения недостатков и дефектов, указанных выше, или в случае, если в течение 10 дней со дня подписания указанного в настоящей статье акта от подрядчика не получено письменного отказа от устранения дефектов и недостатков либо уклонения подрядчика от устранения соответствующих дефектов и недостатков, заказчик вправе привлечь для устранения дефектов и недостатков другую организацию с возмещением своих расходов за счет подрядчика.

Поскольку ответчик не отреагировал на требования истца, МКУ «УА и Г» для устранения недостатков работ по рассматриваемому контракту привлек ООО

«СтройИмпульс» (муниципальные контракты от 30.12.2011 № 138 и № 139) и ООО «ТюменьСпецИнженеринг» (муниципальный контракт от 25.10.2011 № 119). Работы по указанным контрактам были выполнены согласно представленным в материалы дела актам выполненных работ.

При данных обстоятельствах истец обратился в суд о взыскании с ответчика 6 220 788 рублей 55 копеек расходов на устранение недостатков на основании локального сметного расчета.

Исходя из условий рассматриваемого договора суд считает, что между сторонами сложились гражданские правоотношения, регулируемые главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о строительном подряде.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В порядке пункта 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

В силу пунктов 1, 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 настоящего Кодекса, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении (пункт 4 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Так, при осмотре выполненных ответчиком работ по контракту на спорном объекте выявлены недостатки работ, которые были зафиксированы в акте рабочей комиссии от 14.03.2011, при осмотре участвовал ответчик. При проведении осмотра 11.11.2011, ответчик не участвовал, однако истец предпринял все зависящие от него меры по уведомлению об осмотре, однако ответчик отказался принять извещения о проведении комиссионного осмотра объекта (данный факт был документально оформлен). Кроме того,

тем истец известил ответчика о недостатках письмом от 28.11.2011 № 856, на которое ответчик никак не отреагировал.

На основании пункта 10.2 контракта гарантийный срок выполненных работ установлен 3 года с даты подписания сторонами акта приемки конечного результата работ.

В данном случае указанный срок соблюден, поскольку акт приемки конечного результата работ подписан 14.03.2011 года, о наличии недостатков ответчик был поставлен в известность.

То обстоятельство, что сторонами были подписаны акты о приемки выполненных работ по контракту, не лишает истца права заявить о недостатках в силу следующего.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Высшего арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Кроме того, согласно пунктам 2, 3, 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Наличие недостатков подтверждено актом рабочей комиссии от 14.03.2011, актом обследования от 11.11.2011, которые составлены в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде, выявились данные недостатки в процессе эксплуатации.

В данном случае часть недостатков выявлена рабочей комиссией, о чем сделана отметка в акте в соответствии с положениями пункта 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, другие недостатки не являются явными, поскольку могли быть выявлены только в ходе эксплуатации объекта. Наличие же недостатков в работах по установке выключателей, розеток, заполнению проемов, охранно-пожарной сигнализации послужило основанием для отказа от подписания актов приемки выполненных работ. При таких обстоятельствах суд считает, что заказчик имеет право требовать их устранения.

При этом в порядке пункта 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств того, что они носят явный характер, либо возникли вследствие неправильной эксплуатации, ответчиком не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение

недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

На основании пункта 10.6 контракта в случае получения письменного отказа подрядчика от устранения недостатков и дефектов, указанных выше, или в случае, если в течение 10 дней со дня подписания указанного в настоящей статье акта от подрядчика не получено письменного отказа от устранения дефектов и недостатков либо уклонения подрядчика от устранения соответствующих дефектов и недостатков, заказчик вправе привлечь для устранения дефектов и недостатков другую организацию с возмещением своих расходов за счет подрядчика.

Поскольку суд пришел к выводу о доказанности факта наличия недостатков, о которых ответчик знал, порядок фиксации недостатков истцом соблюден, однако ответчик не предпринял каких-либо мер по их устранению, у истца возникло право согласно пункту 10.6 контракта и статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации на привлечение для их устранения другой организации, что и было осуществлено истцом путем привлечения ООО «СтройИмпульс». Данное право также возникло в связи с расторжением муниципального контракта в судебном порядке (дело № А70-5851/2011). При этом суд отмечает, что каких-либо доказательств устранения недостатков ответчик не представил. Данное обстоятельство – факт неустранения недостатков подтверждено также вступившим в законную силу решением от 31.10.2011 по делу № А70-5851/2011, в том числе установлено, письмо вх. № 58 от 16.03.2011 (т. 5, л.д. 23), свидетельствует о направлении в адрес МУП «Дирекция единого заказчика» актов о приемке выполненных работ для проверки, а не об уведомлении заказчика о готовности объекта к сдаче. При рассмотрении настоящего дела суд не находит оснований для иной оценки данного документа. Также суд считает необходимым отметить, что как пояснили представители сторон, после принятия решения по делу № А70-5851/2011 какие-либо работы, в том числе по устранению недостатков на объекте ответчиком не производились.

Таким образом, на основании изложенного суд считает, что требование истца о взыскании 6 220 788 рублей 55 копеек расходов на устранение недостатков правомерно и подлежат удовлетворению полностью.

Встречные иски направлены на взыскание 10 094 302 рублей задолженности за выполненные работы по устранению недостатков. Данные требования суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно представленным в материалы дела письмам МУП «Дирекция единого заказчика» от 30.05.2011 № 154, от 10.05.2011 № 159 и от 30.05.2011 № 183, часть актов о приемке выполненных работ была возвращена подрядчику в связи с отсутствием локальных сметных расчетов и исполнительной документации, а часть актов о приемке выполненных работ №№ 49, 50, 51, 52, 53 возвращены с выявленными замечаниями, факт устранения которых истцом по встречному иску не представлено, в связи с чем на основании статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации суд признает обоснованным отказ ответчика от встречного иска обоснованным.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении встречного иска полностью.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением исковых требований и отказом в удовлетворении встречного иска государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца

в размере 4 000 рублей, а также подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета 50 103 рублей 94 копеек государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 104, 110, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Российская строительная компания» в пользу Муниципального учреждения «Управление архитектуры и градостроительства» 6 220 788 рублей 55 копеек расходов на устранение недостатков, а также 4 000 рублей государственной пошлины.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Российская строительная компания» в доход федерального бюджета 50 103 рубля 94 копейки государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

А. Н. Курындина